

Genital autonomi för barn i Finland

En överblick över politiska och
lagstiftningsmässiga framskridanden
2008 – 2022

Intakt rf
Johan Nyman

Genital autonomi?

Rätten till att bestämma över sin egen kropp (kroppslig integritet)

gällande

icke-medicinskt skärande i personens könsorgan

oavsett personens kön

Genital autonomi för barn?

Arbete för att

främja att

barn skyddas från icke-medicinskt skärande i sina könsorgan

- flickor, pojkar, intersex-barn

Brian Earp (bioethiker; Yale, Oxford)

22.9.2022:

“In general, the position I defend is one of *genital autonomy* — that means, protecting people from non-voluntary genital modifications that they don’t want, didn’t request, or definitely cannot consent to, while preserving and allowing the *choice* of relatively more mature and autonomous persons to decide whether or how they may want their bodies to be modified under conditions of informed consent.”



Brian Earp (bioetiker; Yale, Oxford)

22.9.2022:

”Protecting Children or Policing Gender?”
(20.9.2022)

<https://twitter.com/briandavidearp/status/1573672630355386374>

My response: the article acknowledges that double mastectomies are increasingly performed in legal minors, and it does not endorse this trend. Even so, ‘several well-documented cases’ of X does not contradict an assertion of ‘rarity’ — especially when the reference to rarity had to do, not with mastectomies, but rather, with genital surgeries in particular. The overwhelming majority of genital surgeries intended to address or alleviate gender dysphoria occur after the age of 18, with some prominent gender medicine clinics categorically refusing to perform them before that age. In any case, I do not endorse genital surgeries in anyone incapable of validly consenting to them that are not urgently medically necessary. In the highly unusual circumstances in which doctors perform genital surgeries in persons under the age of 18 (the vast majority of these instances being on 17-year-olds, who, presumably, do not have substantially less decision-making capacities than do 18-year-olds, on average) for purposes of attempting to address longstanding gender-dysphoric distress, it is because, in their judgment, it is in fact necessary for the health and well-being of the particular individual in question. Since I don’t know about the specific circumstances of each such judgment, I am not sure whether they could have been reasonable; if the surgeries were not in fact medically necessary (on some reasonable conception) or if the person requesting them could not have given morally meaningful consent, then on principle I would not support the surgeries. That being said, if you think that legal adults (i.e., 18 year olds) should in principle be permitted to choose body modifications for personal reasons, out of respect for the autonomy of sufficiently mature persons to decide about their own bodies, then I think some further thought would be needed to determine how best to distinguish the level of autonomy of an average 17-year-old compared to that of an 18-year-old. In general, the position I defend is one of *genital autonomy* — that means, protecting people from non-voluntary genital modifications that they don’t want, didn’t request, or definitely cannot consent to, while preserving and allowing the *choice* of relatively more mature and autonomous persons to decide whether or how they may want their bodies to be modified under conditions of informed consent. Whether someone has the mental and emotional capacity to give meaningfully informed consent to a given body modification is a difficult question; your position seems to be that no one, categorically, under the age of 18 has the capacity, whereas once they turn 18, suddenly they have the capacity. But I don’t think the legal age of majority/minority (which is essentially arbitrary and varies depending on the domain in question) necessarily tracks with the moral capacity to autonomously make certain choices about one’s own body in particular individual cases.

Brian D. Earp

Senior Research Fellow in Moral Psychology

Uehiro Centre for Practical Ethics

brian.earp@philosophy.ox.ac.uk

[Personal webpage](#)

[Uehiro webpage](#)

[Twitter](#)

Area of Specialisation: [Ethics](#), [Feminist Philosophy](#), [Moral Philosophy](#), [Practical Ethics](#)

Membership Type: [Fixed-Term Tutorial & Research Fellows](#)

Career and Education	Recent Publications	Research Interests
2022	Senior Research Fellow, University of Oxford	
2021	Ph.D. in Philosophy and Psychology from Yale University	
2015	Presidential Scholar in Bioethics, The Hastings Center	
2014	M.Phil. in History and Philosophy of Science from Cambridge University	
2011	M.Sc. in Experimental Psychology from University of Oxford	
2010	B.A. in Cognitive Science with distinction from Yale University	



They stood up, and addressed the elders. And highlighted the need for a change.

De stod upp inför de äldre, och belyste behovet av förändring.

<https://www.bbc.co.uk/programmes/p060m113>

<https://youtu.be/pfNx03dVCdY>

Genital autonomi: vilka begrepp? När, för vem?

Omskärelse eller könsstympning?

- inte knutet till kön
- varje individ avgör själv
 - hur man förhåller sig till det ingrepp som gjordes på en som barn
 - vissa är stolta och glada
 - andra är likgiltiga, lider inga som helst men
 - andra är ledsna/arga/uppgivna
 - upplever det som en grov integritetskränkning
 - begränsar välmåendet och den dagliga tillvaron
- oavsett kön!**
- vad man väljer att kalla ingreppet
 - oavsett kön!**

1995

19.12.1889/39

Dokumentversioner

 Referensinformation  Suomeksi

Strafflag

21 kap ([21.4.1995/578](#))
Om brott mot liv och hälsa

Strafflagens 5§ och 6§

- står till grund
- är könsneutrala!
- men tillämpningen skiljer, baserat på kön

5 § ([21.4.1995/578](#))

Misshandel

Den som begår fysiskt våld mot någon eller som utan att begå sådant våld skadar någons hälsa, tillfogar honom smärta eller försätter honom i medvetslöshet eller något annat motsvarande tillstånd, skall för *misshandel* dömas till böter eller fängelse i högst två år.

Försök är straffbart.

6 § ([13.7.2001/654](#))

Grov misshandel

Om vid misshandel

- 1) någon tillfogas svår kroppsskada eller en allvarlig sjukdom eller försätts i livshotande läge,
- 2) brottet begås på ett synnerligen rått eller grymt sätt, eller
- 3) används skjut- eller eggvapen eller något annat jämförbart livsfarligt hjälpmedel

och brottet även bedömt som en helhet är grovt, skall gärningsmannen för *grov misshandel* dömas till fängelse i minst ett och högst tio år.

Försök är straffbart.

thl.fi – Institutet för hälsa och välfärd

Könsstympning är ett brott

Stympning av kvinnors och/eller flickors könsorgan är ett brott i Finland. Gärningen är straffbar som ett misshandelsbrott eller som grov misshandel enligt strafflagen. Det maximala straffet som utdöms för grov misshandel är 10 års fängelse.

Skyldig till misshandel kan också vara exempelvis en familjemedlem som inte själv genomför misshandeln men organiserar åtgärden eller ger hjälp för genomförandet.

Stympning av flickors könsorgan är ett brott enligt Finlands lag även när stympningen sker utanför Finlands gränser om personen som är föremål för den är finländsk eller stadigvarande bosatt i Finland.

Om en yrkesperson misstänker att en flicka löper risk för att bli könsstympad eller har genomgått könsstympning medan hon varit bosatt eller varaktigt vistats i Finland, bör man först diskutera saken med flickan och hennes föräldrar. Utöver denna diskussion är yrkesperson skyldig att skicka en barnskyddsanmälan till socialmyndigheterna och kontakta polisen.

Omskärelse av pojkar på icke-medicinska grunder

Med omskärelse av pojkar på icke-medicinska grunder avses ett ingrepp som görs av religiösa eller kulturella skäl. Ingreppet innebär att förhuden på penis tas bort.

I Finland är omskärelse av minderåriga pojkar på icke-medicinska grunder inte tills vidare förbjuden i lag, men den anses kränka barnets personliga integritet och självbestämmanderätt.

Yrkesutbildade personer inom hälso- och sjukvården bör ta upp ämnet till diskussion med gravida kvinnor och föräldrar till minderåriga pojkar, när personer med invandrarbakgrund eller asylsökande kommer från områden där omskärelse av pojkar hör till kulturen.

Strafflagens 5§ och 6§

- står till grund
- är könsneutrala!
- men tillämpningen skiljer, baserat på kön
- **varför denna skillnad?**

SHM ger anvisningar om icke-medicinsk omskärelse av pojkar

- Icke-medicinsk omskärelse av pojkar ingår inte i den offentligt finansierade hälso- och sjukvården.
- Endast en legitimerad läkare får utföra omskärelse.
- Läkaren ska före ingreppet ge vårdnadshavarna tillräcklig information om omskärelsens karaktär, effekter och eventuella olägenheter samt om att ingreppet är oåterkalleligt.
- En förutsättning för omskärelsen är vårdnadshavarnas skriftliga samtycke och omskärelsen får inte utföras om den ena vårdnadshavaren motsätter sig ingreppet.
- Omskärelsen får inte utföras om pojken med hänsyn till sin ålder och utvecklingsnivå kan förstå betydelsen av omskärelsen och har uttryckt att han motsätter sig omskärelsen.
- Omskärelsen ska utföras under sterila förhållanden och ingreppsförhållandena ska också i övrigt vara ändamålsenliga. Omskärelsen ska utföras med smärtlindring, som en läkare ansvarar för.

SHM:s anvisning tillämpas på sådan omskärelse av förhuden på pojkens könsorgan som utförs av icke-medicinska skäl på pojkar som är under 18 år.

1995

2008

Högsta Domstolen (HD, KKO): prejudikat HD:2008:93

KKO:2008:93

Dokumentversioner

 [Suomeksi](#)

Misshandel

Diariennr: R2007/500

Föredragning: 23.9.2008

Givet: 17.10.2008

Liggare: 2250

A hade av religiösa skäl hos en läkare låtit utföra omskärelse av sin fyra och ett halvt år gamla son. På de grunder som framgår av domen ansåg Högsta domstolen att A:s handlande inte var straffbart som misshandel eller anstiftan därtill.

På finska [KKO:2008:93](#)

1995

2008

Högsta Domstolen (HD, KKO): prejudikat HD:2008:93

25. Asiassa esitetyn selvityksen valossa ympärileikkausta voidaan sellaisenaan pitää jokseenkin vaarattomana toimenpiteenä. Ympärileikkauksessa tosin poistetaan peruuttamattomasti esinahka tai sen osa ja se voi aiheuttaa jossain määrin kipua, mutta asianmukaisesti ja ammattitaitoisesti suoritettuna toimenpiteestä ei kuitenkaan aiheudu asianomaiselle terveydellistä tai muutakaan pysyvää haittaa. Kyseessä on toimenpide, jolle toisinaan on myös lääketieteellisiä perusteita ja jota varten on siitakin syystä olemassa asianmukaiset ja ammatillisesti koetellut menettelytavat. Vaikka toimenpiteen vaikutus on pysyvä ja peruuttamaton, siihen ei liity lasta tai hänestä sittemmin kehittyvää aikuista kielteisesti leimaavia piirteitä. Nämä seikat huomioon ottaen ympärileikkausta voidaan pitää verraten vähäisenä puuttumisena lapsen ruumiilliseen koskemattomuuteen, mikäli toimenpide suoritetaan lääketieteelliseltä kannalta asianmukaisesti, asiallisissa hygieenisissä olosuhteissa ja toimenpiteen edellyttämää kivunlievitystä käyttäen.

”...men när ingreppet utförs på ett korrekt och fackmannamässigt sätt orsakar det inte den berörda personen någon hälsomässig eller annan bestående skada.”

1995

2008

Högsta Domstolen (HD, KKO) :: komplikationsförekomst

Thorup (2013) konstaterar, att av utförda rituella omskäreiser i klinisk miljö, leder 5,1 % till sådana komplikationer, som kräver korrigerande åtgärder eller operationer. Därutöver tillkommer komplikationer på 2 % som inte kräver korrigerande operationer.

Dvs. totalt **7,1 % komplikationer**.

Thorup & Ifaoui (2013): *Complication rate after circumcision in a paediatric surgical setting should not be neglected*
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23905566/>

”...men när ingreppet utförs på ett korrekt och fackmannamässigt sätt orsakar det inte den berörda personen någon hälsomässig eller annan bestående skada.”



1995

2008

Högsta Domstolen (HD, KKO) :: SEXUS 2019

Tilfredshed med omskæringsstatus

"Hvor tilfreds er du med, at du er omskåret?"

"Hvor tilfreds er du med, at du ikke er omskåret?"

Det første spørgsmål blev stillet til 2.001 mandlige respondenter, som oplyste, at de var omskåret. Heraf svarede 1,8% "Ved ikke". Det andet spørgsmål blev stillet til 27.116 mandlige respondenter, som oplyste, at de ikke var omskåret. Heraf svarede 3,9% "Ved ikke". Svarfordelingen blandt de resterende 1.965 respondenter, som var omskåret, og de resterende 26.108 respondenter, som ikke var omskåret, ses i Figur 4.20.

1995

2008

SEXUS 2019

Tilfredshed med omskæringsstatus

”Hvor tilfreds er du med, at du er omskåret?”

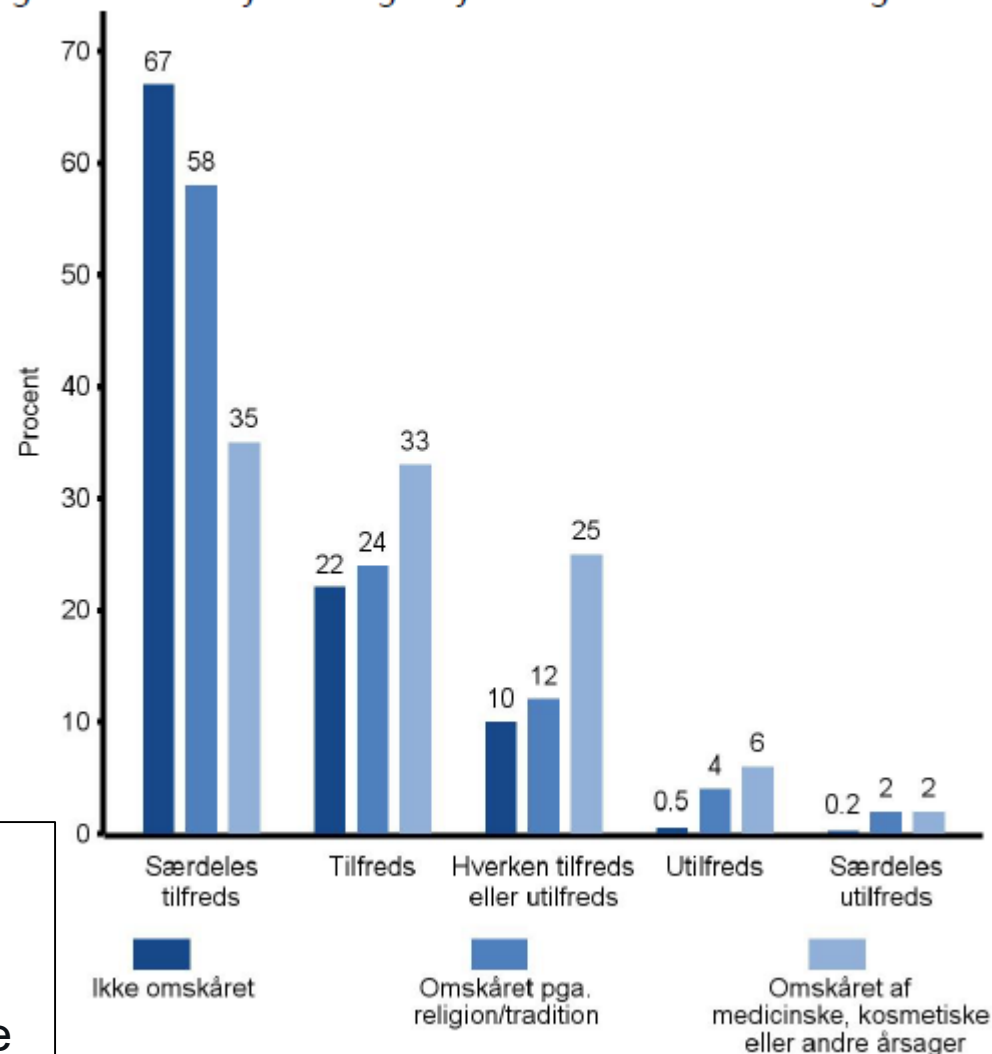
”Hvor tilfreds er du med, at du ikke er omskåret?”

Det første spørgsmål blev stillet til 2.001 mandlige respondenter, som oplyste, at de var omskåret. Heraf svarede 1,8% ”Ved ikke”. Det andet spørgsmål blev stillet til 27.116 mandlige respondenter, som oplyste, at de ikke var omskåret. Heraf svarede 3,9% ”Ved ikke”. Svarfordelingen blandt de resterende 1.965 respondenter, som var omskåret, og de resterende 26.108 respondenter, som ikke var omskåret, ses i Figur 4.20.

Världens största befolkningsundersökning om sexualitet
SEXUS i Danmark (Frisch & al. 2019):

5,5% (religiösa orsaker) resp. 7,4% (medicinska orsaker) av de tillfrågade omskurna männen var otillfreds med att omskärelse gjorts på dem

Figur 4.20. Svarfordeling: Tilfredshed med omskæringsstatus



1995

2008

Högsta Domstolen (HD, KKO): prejudikat HD:2008:93

27. Virallinen syyttäjä on Korkeimmassa oikeudessa esittänyt, että poikien ympärileikkauksen hyväksyminen merkitsisi sukupuoleen ja uskontoon perustuvaa syrjintää siihen nähden, että tyttöjen ympärileikkauksen katsotaan olevan rangaistavaa ja että muissa uskonnoissa kuin juutalaisuudessa ja islamilaisuudessa pojat eivät joudu ympärileikkauksen kohteeksi. Korkein oikeus toteaa, että tytön ympärileikkaus tosiasiallisesti merkitsee tämän sukuelinten silpomista ja on siten selvästi vakavampaa kajoamista heidän ruumiilliseen koskemattomuuteensa kuin asianmukaisesti suoritettu pojan ympärileikkaus. Tyttöjen ympärileikkauksessa on kysymys lähinnä törkeäksi pahoinpitelyksi luokiteltavasta menettelystä, jota ei voida missään olosuhteissa oikeuttaa nyt kyseessä olevan kaltaisilla uskonnollisilla ja sosiaalisilla syillä, eikä sitä ole perusteltua rikosoikeudellisessa arvioinnissa rinnastaa poikien ympärileikkaukseen. Uskontoon perustuvaa syrjintää ei puolestaan merkitse se, että ympärileikkaus liittyy vain tiettyjen edellä mainittujen maailmanuskontojen perinnäistapoihin.

”Högsta domstolen konstaterar att omskärelse av en flicka i själva verket innebär stympning av hennes könsorgan och är därmed en klart allvarigare kränkning av [hennes] kroppsliga integritet än en korrekt utförd omskärelse av en pojke.”

Medically Unnecessary Genital Cutting and the Rights of the Child: Moving Toward Consensus

The Brussels Collaboration on Bodily Integrity

What are the ethics of child genital cutting? In a recent issue of the journal, Duivenbode and Padela (2019) called for a renewed discussion of this question. Noting that modern health care systems “serve individuals with a wide array of preferences about how their bodies should look and function,” they asked how physicians and policymakers should respond to requests for procedures “that may be rooted in cultural or religious values, or perhaps ... social preference rather than good medical practice” (4). The impetus for their article was a recent high-profile U.S. federal court case—the first to test the 1996 American law prohibiting “female genital mutilation” (FGM). Legally, this term refers to the intentional cutting or sewing of “the whole or any part of the labia majora or labia minora or clitoris of another person who has not attained the age of 18 years.” No allowance is made for what the law calls “custom or ritual.” The sole exception is for medical necessity.¹

We do not take a position on the legal merits of this sole exception. Instead, we seek to clarify and assess the underlying *moral* reasons for opposing all medically unnecessary genital cutting² of female minors, no matter how severe. We find that within a Western medicolegal framework, these reasons are compelling. However, they do not only apply to female minors, but rather to nonconsenting persons of any age irrespective of sex or gender.

Keeping our focus exclusively on a Western context for the purposes of this article, we argue as follows: Under most conditions, cutting any person’s genitals without their informed consent is a serious violation of their right to bodily integrity. As such, it is morally impermissible unless the person is nonautonomous (incapable of consent) and the cutting is medically necessary (Box 1).

For consensual cutting (i.e., cutting with the ethically valid consent of the affected individual), expected medical benefits or even nonmedical benefits may reasonably factor into a person’s decision to request a genital-altering procedure. A consenting individual can determine whether the downsides of the cutting are worth the expected upsides in light of their own considered preferences and values (Aurenque and Wiesing 2015). These preferences and values may often differ from those of the individual’s parents and may also vary substantially from person to person both within and across communities.

For nonconsensual cutting (i.e., cutting without the ethically valid consent of the affected individual), the threshold for proceeding should be higher. In other words, the mere prospect of health-related (prophylactic), sociocultural, faith-based, cosmetic, or other perceived benefits cannot normally justify the nonvoluntary infliction of an acute lesion, including tissue damage or removal—with the associated risks and potential long-

Brysselsamarbetet (2019)

+

Brian Earp (2012→) m.fl.:

- **samtycke** framom kön
- kön avgör inte “allvarlighetsgraden” i olika typer av ingrepp
- bibehållen kroppslig integritet hos **bägge föräldrarna** utgör bästa grund för att låta barnet förbli intakt

1995

2008

Strafflagens 5§ och 6§

- står till grund
- är könsneutrala!
- men tillämpningen skiljer, baserat på kön
- **varför denna skillnad?**

1995

2008

2015

53/2015

Dokumentin versiot



PDF

Valtioneuvoston asetus naisiin kohdistuvan väkivallan ja perheväkivallan ehkäisemisestä ja torjumisesta tehdyn Euroopan neuvoston yleissopimuksen voimaansaattamisesta sekä yleissopimuksen lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta annetun lain voimaantulosta

Valtioneuvoston päätöksen mukaisesti säädetään naisiin kohdistuvan väkivallan ja perheväkivallan ehkäisemisestä ja torjumisesta tehdyn Euroopan neuvoston yleissopimuksen lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta annetun lain (375/2015) 2 §:n nojalla:

1 §

Naisiin kohdistuvan väkivallan ja perheväkivallan ehkäisemisestä ja torjumisesta Istanbulissa 11 päivänä toukokuuta 2011 tehty Euroopan neuvoston yleissopimus tulee voimaan 1 päivänä elokuuta 2015 niin kuin siitä on sovittu.

Eduskunta on hyväksynyt yleissopimuksen 25 päivänä helmikuuta 2015 ja tasavallan presidentti 10 päivänä huhtikuuta 2015. Hyväksymiskirja on talletettu Euroopan neuvoston pääsihteerin huostaan 17 päivänä huhtikuuta 2015.



1995

2008

2015

Istanbulkonventionen (2011):

Europarådets konvention om förebyggande och bekämpning av våld mot kvinnor och av våld i hemmet

1995

2008

2015

Artikel 38 – Kvinnlig könsstympning

Parterna ska vidta nödvändiga lagstiftningsåtgärder eller andra åtgärder för att säkerställa att följande uppsåtliga gärningar är straffbelagda:

- a Att skära bort eller på annat sätt stympa hela eller delar av en kvinnas yttre eller inre blygdläppar eller klitoris.
- b Att tvinga eller förmå en kvinna att genomgå någon av de handlingar som anges i punkt a.
- c Att mana, tvinga eller förmå en flicka att genomgå någon av de handlingar som anges i punkt a.



1995

2008

2015

2016

1995

2008

2015

2016

Två nya HD-prejudikat 2016:

- HD:2016:24 (föräldrarna och omskäraren friades)
- HD:2016:25 (pappan fälldes, omskäraren friades)



Högsta domstolen



Framsida » Aktuellt » Pressmeddelanden » 2016 » Högsta domstolen drog upp linjerna för rättspraxis för omskärelse av pojkar

Högsta domstolen drog upp linjerna för rättspraxis för omskärelse av pojkar

Högsta domstolen (HD) har i dag meddelat två prejudikat, i vilka man har dragit upp linjerna för straffbarhet i fråga om omskärelse av pojkar som har utförts av religiösa och kulturella skäl. Avgörandena kompletterar [HD:s tidigare linje](#)  enligt vilken omskärelse av pojkar som har utförts av andra än medicinska skäl i sig uppfyller rekvisiten för misshandelsbrott, men är inte straffbar i en situation där den kan anses vara förenlig med barnets intresse.

1995

2008

2015

2016

Högsta domstolen drog upp linjerna för rättspraxis för omskärelse av pojkar

Högsta domstolen (HD) har i dag meddelat två prejudikat, i vilka man har dragit upp linjerna för straffbarhet i fråga om omskärelse av pojkar som har utförts av religiösa och kulturella skäl. Avgörandena kompletterar [HD:s tidigare linje](#)  enligt vilken omskärelse av pojkar som har utförts av andra än medicinska skäl i sig uppfyller rekvisiten för misshandelsbrott, men är inte straffbar i en situation där den kan anses vara förenlig med barnets intresse.

I det första fallet var det fråga om två omskärrelser som muslimska familjer hade låtit utföra på sina 7- och 12-åriga pojkar. Operationerna hade utförts på båda föräldrarnas begäran och de hade utförts av en person som inte var läkare. HD ansåg att det var avgörande att ingreppen bedömda enligt medicinska kriterier ändå hade utförts med yrkesskicklighet och att ingreppen var förenliga med pojkarnas intressen. Å andra sidan borde ingreppet framför allt i fråga om den pojke som fyllt 12 år ha förutsatt att pojkens egen åsikt skulle ha utretts. HD ändrade inte Helsingfors hovrätts dom med vilken åtalerna för anstiftan och misshandel mot föräldrarna och den person som hade utfört omskärrelserna förkastades.

"Spotlight kan visa att domstolens beslut delvis bygger på en svag faktabas, och ogrundade antaganden" (YLE Spotlight 12.9.2016, "Med kniven på förhuden" <https://arenan.yle.fi/1-3083113>)

I det andra fallet hade en far av nigerianskt ursprung på grund av sin kulturella bakgrund låtit omskära sin fyra månader gamla son i strid med den finländska mammas vilja. Pappan hade misslett den läkare som hade utfört omskärrelsen att tro att även barnets mamma hade samtyckt till ingreppet. HD ansåg att ingreppet skulle ha förutsatt båda föräldrarnas samtycke och stannade för att denna omständighet var avgörande när man prövade om ingreppet kunde anses vara förenligt med barnets intresse. HD dömde fadern till ett bötesstraff för misshandel. HD friade den läkare som hade utfört ingreppet från åtal på samma sätt som de lägre rättsinstanserna.

I avgörandet konstaterade HD dessutom att Finland saknar uttrycklig lagstiftning om omskärelse som utförs på andra än medicinska grunder. Även om social- och hälsovårdsministeriet har meddelat en rekommendation om frågan, undanröjer den inte de oklarheter som hänför sig till omskärelse till exempel när det gäller straffrättsligt ansvar för personer som handlar i strid med rekommendationen.

1995

2008

2015

2016

HD efterlyser lagstiftning

HD:2016:25

- "Det är otillfredsställande, att legitimiteten för en omskärelse som gjorts på annan än medicinsk grund, och förutsättningarna för straffansvar, för den person som utfört den, tvingas utvärderas från fall till fall."
- "det går inte att hantera den här frågan helhetligt genom avgöranden från fall till fall"
- "En [grundlig] avvägning är endast möjlig i ett lagstiftningsförfarande baserat på korrekt förberedelse."

11. Korkein oikeus toteaa, että rikosoikeuden keskeisten periaatteiden, henkilöiden yhdenvertaisuuden ja rikosvastuun ennustettavuuden, kannalta on epätyydyttävää, että muilla kuin lääketieteellisillä perusteilla tehdyn ympärileikkauksen oikeutus ja tällaisen toimenpiteen suorittaneen henkilön rikosvastuun edellytykset joudutaan arvioimaan lapsen etuun kytkeytyvien tapauskohtaisten ja arvostuksenvaraisten näkökohtien perusteella. Vaikka Korkein oikeus on erityislainsäädännön puuttuessa pyrkinyt linjaamaan suuntaviivoja, joiden täyttyessä poikalapsen ympärileikkausta voidaan pitää hänen etunsa kannalta oikeutettuna, yksittäistapauksia koskevilla ratkaisuilla ei pystytä kattavasti hallitsemaan tätä kysymystä. Muulla kuin lääketieteellisellä perusteella suoritettua ympärileikkauksen hyväksyttävyyden arviointi edellyttää laaja-alaista ja monitahoista lapsen kokonaisuuteen liittyvää punnintaa, jossa otetaan huomioon paitsi lapsen ja lapsen huoltajien oikeudet, myös teko-olosuhteisiin ja toimenpiteen suorittajaan liittyvät kysymykset. Tällainen punninta on mahdollista vain asianmukaiseen valmisteluun perustuvassa lainsäädäntömenettelyssä. Ensiarvoisen tärkeää on tällöin ottaa kantaa myös seuraamuksiin, joita mahdollisen erityissääntelyn rikkomisesta aiheutuu.

1995

2008

2015

2016

HD:2016:24

- ”Pojkar omskärs också av medicinska orsaker”
- ”omskärelserna har i det här fallet varit i barnens intresse”

8. Poikalapsia ympärileikataan myös lääketieteellisistä syistä. Biolääketiedesopimuksessa, sen selitysmuistiossa tai sopimuksen voimaansaattamista koskevissa lainvalmisteluasiakirjoissa ei ole mainintoja siitä, onko sopimusta tarkoitus soveltaa myös silloin, kun ympärileikkaus tehdään yksinomaan uskonnollisista tai kulttuurisista syistä, ilman lääketieteellistä perustetta ja mahdollisesti varsinaisen terveydenhoitojärjestelmän ulkopuolella.

34. Edellä lausutun perusteella ja koska leikkaukset on edellä todetuin tavoin tehty lääketieteellisesti arvioituna asianmukaisesti, Korkein oikeus päätyy katsomaan, että ympärileikkaukset tässä asiassa ovat olleet lasten edun mukaisia niin, että vanhempien samoin kuin toimenpiteen suorittaneen A:n menettelyä voidaan ratkaisussa KKO 2008:93 tarkoitettu tavoin pitää oikeutettuna.

1995

2008

2015

2016

2018

Medborgarinitiativ i Finland: Förbud mot könsstympning av flickor



medborgarinitiativ.fi

[Logga in](#)[Suomeksi](#)

Textstorlek:

A

A

A

[Framsidan](#)[Bläddra bland medborgarinitiativen](#)[Skapa ett medborgarinitiativ](#)[Anvisningar](#)[Aktuellt](#)

Tyttöjen sukuelinten silpomisen kieltäminen

2.4.2018



Initiativet har skickat till
riksdagen 3.6.2019

Initiativet på riksdagens webbplats:

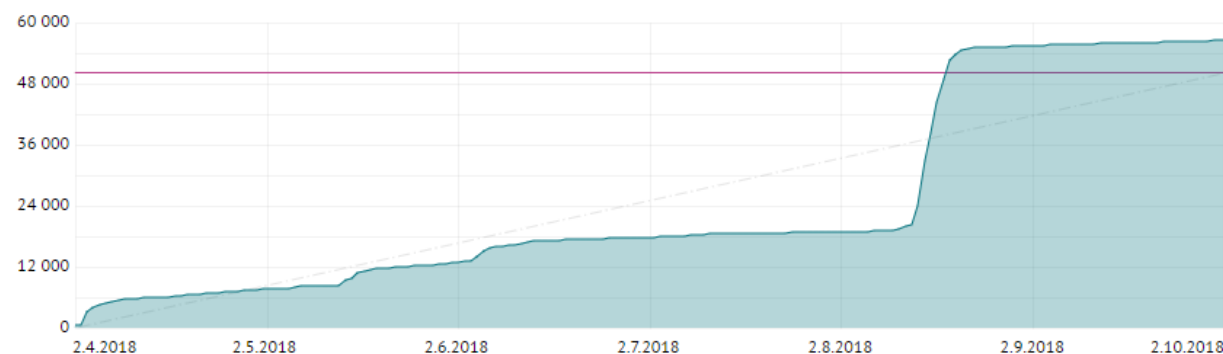
[KAA 1/2019 vp](#)

61 266

fastställda stödförklaringar, varav 5 193 via andra kanaler

Stödförklaringar som samlats in genom tjänsten 56 073

totalt

[dagligen](#)

1995

2008

2015

2016

2018

Medborgarinitiativ i Danmark:

Införande av 18 års minimiålder för omskärelse av friska barn

FOLKETINGET



Indførelse af 18 års mindstealder for omskæring af raske børn

Startdato

01. februar 2018

Slutdato

18. maj 2021

Antal støtter

54.157

[Dette forslag har en anmærkning.](#)

Indførelse af 18 års mindstealder for omskæring af raske børn

 LÆS OP

Folketinget pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, der indfører en kønsneutral mindstealder på 18 år for omskæring, som ikke er nødvendig af helbredsmæssige årsager.

1995

2008

2015

2016

2018

2019

UUTISET

UUTISET | KOTIMAA

3000 tyttöä uhkaa Suomessa sukuelinten silpominen - kansalaisaloite luovutettiin: "Järkyttävää, ettei ole kielletty erillislailla"

Kansalaisaloite keräsi 61 266 allekirjoitusta.

Medborgarinitiativet om förbud mot kvinnlig könsstympning:

- tas till behandling i lagutskottet september 2019



A horizontal timeline consisting of six blue chevron-shaped boxes pointing to the right, each containing a year. The years are 1995, 2008, 2015, 2016, 2018, and 2019.

1995

2008

2015

2016

2018

2019

Medborgarinitiativet om förbud mot kvinnlig könsstympning:

- tas till behandling i riksdagens lagutskott september 2019
- utlåtanden insamlas
- sessioner för hörande av inkallade experter ordnas
 - bioetisk expert: Brian Earp?

1995

2008

2015

2016

2018

2019

STM:s åtgärdsplan 2020-2025:

En barndom utan våld

En barndom utan våld

Åtgärdsplan för förebyggande av våld mot barn 2020–2025

SOCIAL- OCH HÄLSOVÅRDSMINISTERIETS PUBLIKATIONER 2021:3

1995

2008

2015

2016

2018

2019

STM:s åtgärdsplan 2020-2025:
En barndom utan våld

Taulukko 25. Poikien ei-lääketieteellinen ympärileikkaus. Tavoitteet ja toimenpiteet vuosille 2020–2025.

POIKIEN EI-LÄÄKETIETEELLINEN YMPÄRILEIKKAUS		
Tavoite: Poikien ei-lääketieteellinen ympärileikkaus voi toteutua vasta, kun henkilö itse antaa siihen tietoon perustuvan suostumuksen.		
Toimenpiteet	Perusteet	Vastuutahot ja toimijat
Toimenpide 1. Aloitetaan keskustelu ikärajasta eli ympärileikkauksen siirtämiseksi, kunnes poika voi itse osallistua päätöksentekoon (esim. nk. pyöreän pöydän keskustelut)	- Korkeimman oikeuden ratkaisut, joissa lainsäädäntöä edellytetään. - Lapsen oikeuksien sopimus (SopS 59-60/1991) - Lanzaroten sopimus (88/2011) - Sosiaalihuoltolaki: (1301/2014) lain mukaan on kiinnitettävä erityistä huomiota lapsen fyysisen koskemattomuuden turvaamiseen (5§). - Pääministeri Rinteen hallitusohjelma 2019	STM, THL, Lapsiasiavaltuutetun toimisto
Mittarit: - Seurataan leikkausiän kehittymistä vuoteen 2025 mennessä - Tilastot yliopistosairaaloissa alaikäisille pojille tehdyistä ei-lääketieteellisistä ympärileikkauksista vuosina 2020–2025.		

1995

2008

2015

2016

2018

2019

STM:s åtgärdsplan 2020-2025: En barndom utan våld

"Resurserna för arbetet för att stoppa könsstympning ska tryggas".

Den centrala delen, i tabellen på s. 493, är följande:

Tabell 25. Icke-medicinsk omskärelse av pojkar. Mål och åtgärder för åren 2020-2025.

ICKE-MEDICINSK OMSKÄRELSE AV POJKAR

Mål: Icke-medicinsk omskärelse av pojkar kan genomföras först, när personen själv ger sitt medgivande till det, baserat på kunskap.

Åtgärder

Åtgärd 1: Diskussionen inleds om en åldersgräns, dvs. att omskärelsen flyttas till en tidpunkt då pojken själv kan delta i beslutsfattandet (t.ex. sk. rundabordsdiskussioner)

Grunder:

- Högsta domstolens avgöranden, där lagstiftning förutsätts
- konventionen om barnets rättigheter (FördrS 59–60/1991)
- Lanzarote-avtalet (88/2011)
- Socialvårdslagen: (1301/2014) enligt lagen bör särskild hänsyn tas till tryggheten av barnets fysiska integritet (5§).

Statsminister Rinnes regeringsprogram 2019

Ansvarsparter och aktörer: Social- och hälsovårdsministeriet (STM), Institutet för hälsa och välfärd (THL), Barnombudsmannens kansli.

Mätare:

- Omskärelseålderns utveckling uppföljs fram till år 2025
- Statistiken över icke-medicinska omskärrelser på pojkar utförda vid universitetssjukhusen under åren 2020-2025



1995

2008

2015

2016

2018

2019

2020

Medborgarinitiativet om förbud mot kvinnlig könsstympning:

- tas till behandling i riksdagens lagutskott september 2019
- utlåtanden insamlas
- sessioner för hörande av inkallade experter ordnas
 - bioetisk expert: Brian Earp?
- återsänds till riksdagen oktober 2020 med två reservationer
- plenumdiskussion och omröstning
- vidaresändes till statsrådet
- arbetsgrupp tillsattes 2021
- arbetet fortgår till november 2022



1995

2008

2015

2016

2018

2019

2020

Medborgarinitiativet om förbud mot kvinnlig könsstympning:

- tas till behandling i riksdagens lagutskott september 2019
- utlåtanden insamlas
- sessioner för hörande av inkallade experter ordnas
 - bioetisk expert: Brian Earp?
- återsänds till riksdagen oktober 2020 med två reservationer
- plenumdiskussion och omröstning

Reservation 1 / Förslag

Förslag

Vi föreslår

att riksdagen stryker de stycken och meningar som gäller icke-medicinsk omskärelse av pojkar i motiveringen till utskottets betänkande LaUB 6/2020 rd på de grunder som anges i reservationen, och att riksdagen godkänner utskottets betänkande till den del det gäller förbud mot könsstympning av flickor och kvinnor.

Helsingfors 30.9.2020

Antero Laukkanen kd

Eva Biaudet sv

Reservation 2 / Förslag

Förslag

Vi föreslår

att riksdagen godkänner ett nytt förslag till beslut utöver utskottets förslag till beslut. (**Reservationens förslag till beslut**)

Reservationens förslag till beslut

Riksdagen förutsätter att statsrådet snarast möjligt vidtar åtgärder för att förbjuda och i strafflagen kriminalisera all icke-medicinsk omskärelse av pojkar och under denna valperiod förelägger riksdagen de lagförslag som behövs.

Helsingfors 30.9.2020

Leena Meri saf

Mari Rantanen saf

Sebastian Tynkkynen saf

Omröstning

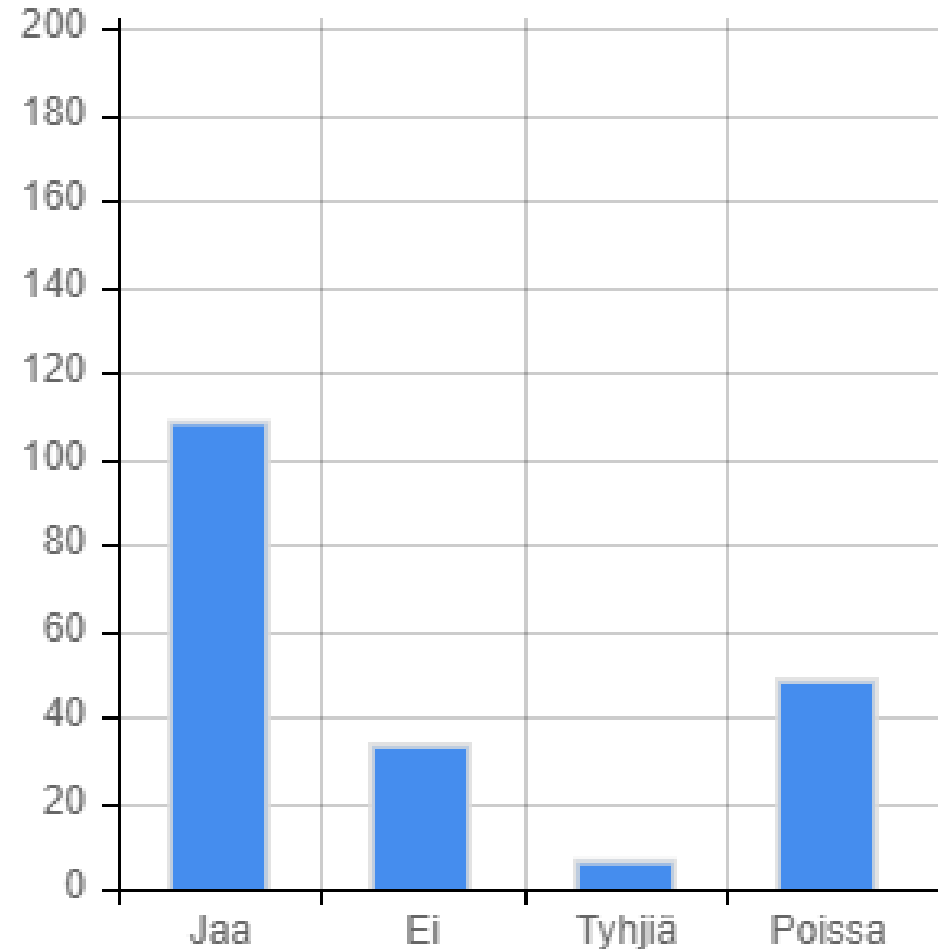
Av riksdagsledamöterna
anser

109: alla omnämmanden om
pojkar borde ha strukits

34: alla barn borde ha fått
likvärdigt skydd i lagen

56: tomma och borta

Jaa	Ei
109	34





Medborgarinitiativet om förbud mot kvinnlig könsstympning:

- tas till behandling i riksdagens lagutskott september 2019
- utlåtanden insamlas
- sessioner för hörande av inkallade experter ordnas
 - bioetisk expert: Brian Earp?
- återsänds till riksdagen oktober 2020 med två reservationer
- plenumdiskussion och omröstning
- vidaresänds till statsrådet
- arbetsgrupp tillsätts: mandat 2021-2022
 - förlängts till november 2022
- riksdagsval april 2023

Utgångspunkt:

- **stävjande av icke-medicinskt skärande i barns könsorgan sker bäst genom att hanteras helhetligt**
 - utan åtskillnad av kön
- approachen stöds av
 - samtliga nordiska barnombudsmän (2013)
 - samtliga nordiska sexologiförbund (2013)
 - ett flertal nordiska och europeiska läkarförbund

Utgångspunkt:

Bästa sättet att stävja kvinnlig könsstympning, är att stävja all könsstympning. En intakt mamma och en intakt pappa har sannolikt den bästa förutsättningen för att förstå värdet och nödvändigheten i att låta sitt barn förbli intakt.

Bästa sättet att stävja ofrivilligt skärande i könsorganen för en viss grupp av barn, är att stävja det för alla barn, oavsett kön, kulturell bakgrund, eller andra attribut. En familj där bägge föräldrarna åtnjuter självbestämmanderätt över sin kropp och sina könsorgan, har sannolikt den bästa förutsättningen för att förstå värdet och nödvändigheten i att låta sitt barn förbli intakt.